ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ



Научная статья

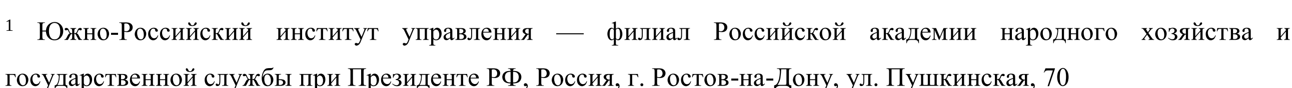
УДК 342.5

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-1-57-68

Основные направления государственной политики Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности



Т. В. Шатковская[1, 2]



[1] Южно-Российский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70

[2] Донской государственный технический университет, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

✉ shatkovskaya.tv@gmail.com

Аннотация

Введение. Рост социальной активности в сфере инновационной деятельности отражает общемировой тренд на развитие сотрудничества в области коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) и их повсеместного распространения. Сбалансированное регулирование охраны и распространения интеллектуальной продукции предполагает государственное воздействие, что в свою очередь актуализирует создание системы органов властного управления национальной инновационной экономикой. Цель данного исследования — выявление основных направлений государственной политики, позволяющих обеспечить конкурентоспособность экономики РФ и роста валового внутреннего продукта, национальную безопасность, технологическую независимость в важных для государства и общества сферах.

Материалы и методы. Объектом исследования стала государственная политика РФ в сфере интеллектуальной собственности. В ходе исследования использован метод конкретных социологических исследований, методы анализа, синтеза и моделирования, а также статистический, системно-структурный, логический, исторический методы.

Результаты исследования. Автором выделены и охарактеризованы пять основных направлений государственной политики РФ в сфере интеллектуальной собственности. В статье сделаны выводы о том, что задача государства состоит в стимулировании социальной активности путем снятия чрезмерных законодательных барьеров и упрощения административных процедур регистрации и лицензирования РИД, открытия доступа к интеллектуальным продуктам, не пользующимся коммерческим спросом или не имеющим правообладателя, создания национальной информационно-коммуникационной платформы цифрового контента. Только государство, являясь основным источником права в XXI в., может обеспечить сбалансированный подход к непротиворечивому сосуществованию и взаимодействию материального и цифрового экономического пространства.

Обсуждение и заключения. Любой перекос в пользу как общественного интереса к доступному знанию и информации, так и приоритетной защиты креативных субъектов усугубляет конфликт интересов, рождает состояние неопределенности в системе законодательства и препятствует созданию благоприятных условий для

воспроизводства культуры и технологического прогресса. При этом креативные субъекты — это субъекты, создающие новые знания и технологии, представляющие публичный интерес к обороту интеллектуальной собственности как наиболее коммерчески ценной информации. Вследствие этого основополагающим принципом государственной политики в сфере интеллектуальной собственности следует признать принцип разумного баланса законных интересов и справедливого использования РИД правообладателями, пользователями и потребителями, выраженный в адекватной правовой форме.

Ключевые слова: государственная политика, интеллектуальная собственность, цифровая экономика, функции государственных органов, правовое регулирование, информационное общество.

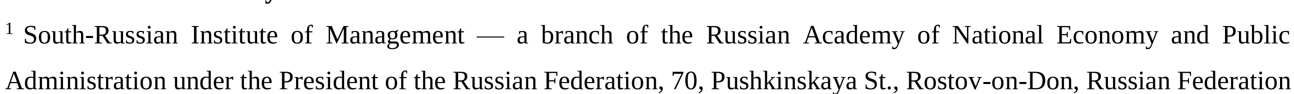
Благодарности. Автор выражает благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Шатковская, Т. В. Основные направления государственной политики Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности / Т. В. Шатковская // Правовой порядок и правовые ценности. — 2023. — Т. 1, № 1. — С. 57–68. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-1-57-68

Original article

The Main Directions of the Russian Federation State Policy in the Field of Intellectual Property

Tatiana V. Shatkovskaya[1, 2]



[1] South-Russian Institute of Management — a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, 70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, Russian Federation

[2] Don State Technical University, 1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ shatkovskaya.tv@gmail.com

Abstract

Introduction. The growth of social engagement in innovation activity reflects the global trend for developing cooperation in the field of commercialisation of the Intellectual Activity Results (hereinafter — IAR) and their throughout dissemination. The balanced regulation of the intellectual products protection and dissemination implies the interference from behalf of the state, including establishment of the system of governing bodies managing the national innovation-driven economy. The purpose of this study is to identify the main directions of the state policy ensuring the Russian economy competitiveness and growth of the gross domestic product, national security, technological sovereignty in the areas important for the state and society.

Materials and Methods. The object of the study is the Russian Federation state policy in the field of intellectual property. In the research the methods of sociological case-study, analysis, synthesis and modeling, as well as statistical, system-structural, logical, historical methods have been used.

Results. The author highlights and characterises five main directions of the Russian Federation state policy in the field of intellectual property. In the article the conclusions are made about the mission of the state to stimulate social engagement by removing the excessive legislative barriers and simplifying the administrative procedures for IAR registration and licensing, by opening access to the intellectual products that are not in commercial demand or do not have a copyright

holder, by creating the national information and communication platform of digital content. Only the state, being the main source of law in the 21st century, can provide the balanced approach to the harmonious coexistence and interaction of the material and digital economic environment.

Discussion and Conclusions. Any disbalance in favour of either public interest in open access knowledge and information or prioritised protection of the creative subjects aggravates the conflict of interests, creates the condition of the legislative system uncertainty and obstructs the formation of beneficial conditions for reproduction of culture and technological progress. At the same time, the creative subjects are defined as subjects creating the new knowledge and technologies that represent the public interest to the intellectual property turnover as the most commercially valuable information. As follows from the above, the principle of reasonable balance between the legitimate interests and fair use of IAR by copyright holders, users and consumers, expressed in the adequate legal form, should be recognised as the fundamental principle of the state policy in the field of intellectual property.

Keywords: state policy, intellectual property, digital economy, state authorities' functions, legal regulation, information society.

Acknowledgements. The author is grateful to the reviewer for critical assessment of the materials and suggestions on their enhancement which contributed significantly to improvement of the article's quality.

For citation. T. V. Shatkovskaya. The Main Directions of the Russian Federation State Policy in the Field of Intellectual Property. Legal Order and Legal Values, 2023, vol. 1, no. 1, pp. 57–68. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-1-57-68

Введение. Сфера интеллектуальной собственности в современном мире представляет собой трансграничное пространство новых идей, продуктов и услуг, обладающих реальной или потенциальной коммерческой ценностью. Деятельность производителей инновационных продуктов отличается динамичностью, высокой конкурентоспособностью и прибыльностью, нацеленностью на постоянно меняющиеся потребности социума. Об этом свидетельствуют статистические данные, собираемые и анализируемые Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), объединяющей 193 государства мира. Данные ВОИС отражают формирование общих подходов к правовой охране, урегулирование споров, создание сбалансированной нормативной правовой базы и организацию беспрепятственного оборота интеллектуальных продуктов.

Так, в период COVID-19, отличающийся замедлением темпов промышленного производства, наблюдался рост активности в сфере инновационной экономической деятельности. В частности, в 2021 г. рекордного значения достигло количество поданных патентных заявок по процедуре PCT (277500 заявок). При этом лидерство в рассматриваемой области окончательно перешло к азиатским государствам. Например, Республика Корея подала в 2021 г. патентных заявок на 3,2% больше, чем в 2020 г., а Сингапур увеличил количество заявок на 23%[1].

Основными направлениями инновационного развития за последнее десятилетие стали фармацевтика, биотехнологии, медицинские технологии, а также производство компьютерных технологий, программного

[1] Международные патентные заявки в разбивке по стране происхождения (система PCT). URL: https://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/ru/documents/pr_2022_886_annexes.pdf#page=1 (дата обращения: 25.12.2022).

обеспечения, средств цифровой связи, электромеханического и контрольно-измерительного оборудования [1]. Количественное, качественное и территориальное расширение масштабов инновационной деятельности и круга ее участников демонстрирует общемировой тренд на развитие сотрудничества в области коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) и их повсеместного распространения [2].

Цель исследования — выявление основных направлений государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, позволяющих обеспечить конкурентоспособность экономики РФ и роста валового внутреннего продукта, национальную безопасность, технологическую независимость в важных для государства и общества сферах.

Особая социальная значимость новых технологий требует для их сбалансированного регулирования не только международного, но и государственного воздействия, в том числе создания системы органов властного управления национальной инновационной экономикой. Так, в Российской Федерации (далее — РФ) сформирована нормативно-правовая база государственного регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. Она включает конституционные нормы, федеральное законодательство[2], подзаконные акты[3].

Следует отметить, что согласно ст. 44 Конституции РФ охрана интеллектуальной собственности в РФ осуществляется только законом. Подзаконными актами определяется порядок использования и распоряжения исключительными правами [3]. В соответствие с п. о) ст. 71 Конституции РФ правовое регулирование интеллектуальной собственности относится к исключительному ведению РФ. Для единообразной реализации федеральных законов на уровне субъектов РФ Министерством экономического развития РФ разработан ряд методических рекомендаций. К примеру, Рекомендации по управлению правами на РИД и средства индивидуализации[4].

Материалы и методы. Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности базируется на таких конституционных положениях, как гарантия свободы всех видов творчества и использования своих способностей для осуществления законных видов экономической деятельности в РФ [4], охрана интеллектуальной собственности законом. Ограничение гарантируемых в Конституции РФ прав и свобод человека и гражданина допускается только законом и в целях сохранения основ конституционного строя[5].

В российском законодательстве регламентированы правотворческие и правоприменительные полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности. В частности, органы исполнительной власти по ст. ст. 1232, 1246 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), а именно: федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) с подведомственными ему организациями: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), Палата по патентным спорам (ППС), Российский государственный институт интеллектуальной собственности (РГИИС), Информационный издательский центр (ИНИЦ), а также федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям (формально Министерство сельского хозяйства РФ, фактически Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений (ФГБУ «Госсорткомиссия») осуществляют государственную регистрацию РИД и средств индивидуализации, права на которые по ГК РФ

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // СЗ РФ. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

[3] См.: О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях : Постановление Правительства РФ от 14.10.2010 № 829 (ред. от 23.11.2022). URL: https://base.garant.ru/12179510/ (дата обращения: 23.12.2022).

[4] Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации // Администратор образования. 2019. № 3.

[5] По запросу Суда по интеллектуальным правам о проверке конституционности подпункта 3 пункта 6 статьи 1483 и статьи 1508 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 19.09.2019 № 2145-О». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72736480/ (дата обращения: 23.12.2022).

возникают и переходят в регистрационном порядке.

В соответствии со ст. 1240.1 ГК РФ Правительство РФ определяет порядок управления, формирования и ведения реестра РИД, созданных при выполнении государственных программ, оборонного заказа и контракта, а также муниципального контракта, права на которые принадлежат РФ, субъектам РФ и муниципальным образованиям. В п. 2 указанной статьи дается исчерпывающий перечень РИД, отнесенных к непосредственно связанным с обеспечением обороны и безопасности государства.

Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти выполняют контрольные функции в сфере интеллектуальной собственности. К примеру, деятельность аккредитованных организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами контролирует Министерство культуры РФ [5]. Министерство науки и высшего образования РФ, наряду с другими государственными органами, осуществляющими правотворческие полномочия в сфере интеллектуальной собственности, осуществляет выработку, реализацию и правовое регулирование государственной политики в рассматриваемой сфере[6]. Исключение составляют вопросы правовой охраны, контроля, надзора и оказания услуг в сфере патентного права, а также программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем.

В полномочия Правительства РФ входит установление минимальных ставок авторского вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы, порядок и сроки его выплаты. Данные правила действуют в случае отсутствия соответствующего договора между автором-работником и работодателем. Правительство РФ также устанавливает минимальные ставки вознаграждения правообладателям, порядок его сбора, распределения и выплаты как в отдельных случаях использования авторских произведений, исполнений и фонограмм с согласия и с выплатой вознаграждения правообладателю, так и в случаях законного использования перечисленных объектов без согласия, но с выплатой правообладателю вознаграждения.

Важным сегментом правотворческой деятельности органов исполнительной власти является разработка методических указаний, способствующих упорядочению гражданского оборота интеллектуальной собственности. Так, методические рекомендации Минимущества РФ по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности содержат конкретные методы оценки интеллектуальной собственности с использованием доходного, затратного и сравнительного подходов[7].

Результаты исследования. Перспективные цели, поставленные в стратегиях развития РФ, позволяют выделить основные направления государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Общая цель, сформулированная Правительством РФ, представлена в следующей редакции. Это — «повышение конкурентоспособности экономики РФ и обеспечение роста валового внутреннего продукта, национальной безопасности, технологической независимости в важных для государства и общества сферах путем развития сферы интеллектуальной собственности»[8].

Реализация данной цели происходит в следующих направлениях.

Первое направление: совершенствование нормативно-правовой базы путем преодоления имеющихся в ней дефектов, а также создания правовых условий для разработки, охраны и внедрения в производство высоких технологий. Современные проблемы права интеллектуальной собственности не могут быть решены только

[6] О структуре федеральных органов исполнительной власти : Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 21 (ред. от 20.10.2022) // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 346.
7 Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (утв. Минимуществом РФ 26.11.2002 № СК-4/21297) // Патенты и лицензии. 2003. № 3.
8 Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность» : Распоряжение Правительства РФ от 03.08.2020 № 2027-р (ред. от 28.07.2022) // СЗ РФ. 2020. № 33. Ст. 5412.

поправками в действующее законодательство, так как они связаны с необходимостью пересмотра доктринальных основ, принципов и понятий [6].

Континентальная модель права интеллектуальной собственности, принятая и в РФ, до сих пор акцентирована на привилегиях автору и иным правообладателям, что поощряет активность правообладателей и инвестиционную привлекательность производства интеллектуальной продукции, но сдерживает научно-технический прогресс [7]. Так, широкий перечень личных неимущественных прав автора авторского произведения, закрепленный в ст. 1255 ГК РФ, не может быть обеспечен. Во-первых, он существенно ограничивает права пользователей и товарные свойства интеллектуальных продуктов. Во-вторых, отсутствует фактическая возможность их защиты, особенно в сети Интернет. Речь идет о праве автора на обнародование и на неприкосновенность в отношении сложных объектов интеллектуальных прав, служебных авторских произведений, программ для ЭВМ и др. Реализация данных прав вызывает ряд трудностей и в работе библиотек при переводе авторских произведений в цифровую форму.

Объем государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности закреплен в ст. 1246 ГК РФ, а именно: издание нормативных правовых актов, определяющих правила и порядок осуществления юридически значимых действий при регистрации, передаче и защите исключительных прав, а также регулирование иных отношений, связанных с интеллектуальной собственностью. В ГК РФ распределены правотворческие и правоприменительные полномочия между различными органами исполнительной власти по управлению и охране интеллектуальной собственности.

Попытки законодателя сохранить в ГК РФ проприетарную доктрину интеллектуальной собственности и при этом обеспечить потребности реального сектора экономики в свободном коммерческом использовании интеллектуальных продуктов приводят к коллизиям в законодательстве.

Как представляется, только государство своей политической волей может расширить свободный доступ к информационным ресурсам, содержащим РИД ведущих ученых мира, накопленные научно-технические достижения и иные продукты культуры, формирующие тот самый человеческий капитал, без которого невозможно развитие высокотехнологичной инновационной экономики. И вознаграждения за творческий труд и доступ к его результатам должен осуществляться на равных правовых основаниях и принципах добросовестности, справедливости и разумности.

Реализация данного направления невозможна без участия общества, организующего и регулирующего открытое использование творческих продуктов, прежде всего, в сети Интернет. Однако задача государства состоит в стимулировании социальной активности путем снятия чрезмерных законодательных барьеров и упрощения административных процедур регистрации и лицензирования РИД, открытия доступа к интеллектуальным продуктам, не пользующимся коммерческим спросом или не имеющим правообладателя, создания национальной информационно-коммуникационной платформы цифрового контента.

В РФ принята государственная программа «Информационное общество»[9], включающая комплекс мероприятий, в том числе развитие и модернизацию информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, отрасли информационных технологий, обеспечение равных возможностей доступа к современным телекоммуникационным сервисам. Статистические данные подтверждают успешность принимаемых государством мер. Так, в РФ почти 86% домохозяйств имеют доступ к сети Интернет. В мировом экспорте

[9] Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество : Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 (ред. от 25.11.2022) // СЗ РФ. 2014. № 18 (часть II). Ст. 2159.

компьютерных и информационных услуг доля РФ составляет 0,9% и демонстрирует устойчивый рост.

Второе направление — это создание благоприятных условий для добросовестной конкуренции, коммерциализации, международного имущественного оборота РИД, подготовка высококвалифицированных научных кадров и специалистов в сфере патентования и управления интеллектуальной собственностью. Целью данного направления государственной политики стало включение науки в инновационные процессы в экономике, сближение фундаментальной науки и практики. Однако его реализация натолкнулась на несовершенство правовой модели коммерциализации науки, а именно: противоречия положений Федерального закона от 02.08.2009 № 217-ФЗ нормам ГК РФ о праве распоряжения имуществом учреждений.

Общий тренд на коммерциализацию интеллектуальных продуктов имеет такой значимый сегмент, как коммерциализация вузовского научного знания [8]. С начала 80-х годов прошлого века коммерциализация научно-технических исследований вузов получила законодательное закрепление во многих странах мира [9]. В РФ данное направление государственной политики закреплено в Федеральном законе от 02.08.2009 № 217-ФЗ[10] и ряде подзаконных актов[11].

Третье направление: поддержание баланса интересов авторов и иных правообладателей, общества и государства в сфере интеллектуальной собственности. Динамика общественных изменений затрудняет сохранение баланса интересов и требует усилий со стороны государства [10]. Данное состояние осложняется расширением сферы влияния информационно-телекоммуникационных сетей, которые не только сформировали новую экономическую инфраструктуру, но и стали коммуникативным пространством, построенным на принципе свободного обмена информацией. Поэтому Интернет не может представлять собой только коммерческую среду, обеспечивающую для правообладателя исключительные возможности контроля над оборотом интеллектуальных продуктов.

Переход от концепции безусловной защиты правообладателя интеллектуальной собственности к концепции обеспечения общественного блага при разработке основ государственной политики является одним из условий для сбалансированного развития творческой сферы, содействия в занятии творчеством и одновременно реализации права использования заинтересованными лицами полученных в результате научно-технического творчества интеллектуальных продуктов в образовательных, культурных, научных, коммерческих и иных целях.

В праве интеллектуальной собственности данный баланс особенно важен по причине его доктринальной ориентированности на приоритет интересов автора как слабой стороны интеллектуальных правоотношений. Проприетарный подход, господствующий в континентальной модели права интеллектуальной собственности и ставший основой его международной регламентации, нарушает баланс индивидуальных и общественных интересов в пользу авторов и иных правообладателей. Именно поэтому ст. 44 Конституции РФ о праве личности на свободное творчество дополнена таким противовесом, как право каждого на доступ к культурным ценностям как результату творческой деятельности авторов, что создает нормативную основу для формирования сбалансированного подхода в законодательстве. Никто не может творить на пустом месте. Чем шире научно-техническое пространство, находящееся в общественном достоянии, тем более продуктивной окажется

[10] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности : Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ (ред. от 29.12.2012) // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3923.

[11] Об утверждении Правил предоставления субсидий на развитие кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств : Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 № 218 (ред. от 15.02.2021) // СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1905; О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования : Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 № 219 (ред. от 25.05.2016) // СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1906.

интеллектуальная деятельность будущих авторов.

Наиболее полное и емкое правовое закрепление рассматриваемое направление получило в системе принципов Стратегии развития информационного общества в РФ[12]. Они регламентированы в п. 3 и включают такие нормы, как гарантированное обеспечение прав граждан на доступ к информации, свободный выбор средств получения знаний при работе с информацией, сохранение альтернативных цифровым форм получения товаров и услуг, использование традиционных российских духовно-нравственных ценностей в качестве основы правил поведения при работе с информационными и коммуникационными технологиями, соблюдение законности и разумной достаточности при использовании персональных данных и информации об организациях, государственная защита интересов россиян в информационной среде.

Перечисленные нормы должны стать правовой основой государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, так как они, с одной стороны, поощряют творческую деятельность и защищают творческий труд авторов, с другой стороны, позволяют адаптировать охрану интеллектуальной собственности к новым экономическим и культурным потребностям общества.

Четвертое направление: разработка системы средств управления и охраны РИД, имеющими непосредственное отношение к обороне и безопасности, определение порядка передачи таких РИД пользователям, а также принятие иных мер, обеспечивающих публичные и национальные интересы в соответствии со стратегическими задачами государственной политики РФ, в том числе в области международного и регионального сотрудничества.

В качестве нормативной основы данного направления может быть использован Модельный закон СНГ «О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»[13]. В законе не только определен порядок использования исключительных прав на РИД, созданных за счет бюджетного финансирования, но и указана цель государственной политики в отношении РИД в сфере науки и технологий и пути ее реализации. В качестве цели в законе указано полное обеспечение использования бюджетных средств, инвестированных в научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические разработки и поощрение передачи полученных результатов двойного назначения для внедрения в гражданском секторе экономики малым бизнесом.

В законе обозначены и пути реализации вышеназванной цели государственной политики как на федеральном, так и на региональном уровне. Прежде всего — четкое определение национальных приоритетов в области интеллектуальной собственности. Данное полномочие возлагается на главу государства и высший законодательный орган. В этой связи стоит напомнить об обсуждаемой около 10 лет и одобренной Советом по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Стратегии по интеллектуальной собственности, в проекте которой данные интересы получили юридическое оформление.

Кроме того, в законе предусмотрено создание совместных центров сотрудничества науки и бизнеса при участии государства. Одним из путей реализации прав государства на объекты интеллектуальных прав названо создание исполнительного органа власти при Правительстве РФ, изучающего спрос на национальные технологии, определяющего приоритетные направления, разрабатывающего государственные программы, учитывающего опытно-конструкторские и технологические разработки по международным стандартам для предотвращения их дублирования и содействующего передаче полученных РИД для последующего внедрения в

[12] О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

[13] О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий : Модельный закон [принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 7 декабря 2002 г. № 20-13] // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств. 2003. № 30.

производство. Это тем более важно, что в РФ имеются конкурентоспособные области технологических разработок.

Традиционно сильными в плане инновационных разработок является оборонный комплекс, космическая техника, технологии атомной промышленности. Только Росатом за год зарабатывает на продаже лицензий около 1 млрд рублей[14]. Не менее значима и защита национальных интересов при осуществлении международного оборота интеллектуальных продуктов как основы государственной политики.

Реализация прав государства на РИД, созданные на бюджетные средства, осуществляется как с использованием государственного (парламентского, судебного, финансового и специального), так и общественного контроля.

В рамках четвертого направления особую актуальность сегодня приобрела регламентация параллельного импорта [11]. С 2006 г. законом «О защите конкуренции»[15] установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным использованием РИД (ст. 14.5), в том числе на деяния, связанные с незаконным использованием сходных до степени смешения и тождественных со средствами индивидуализации иных правообладателей (ст. 14.6).

Вместе с тем, ряд статей ГК РФ (ст. ст. 1293, 1325, 1344, п. 6 ст. 1359, п. 6 ст. 1422, п. 3 ст. 1456, ст. 1487) содержат правила о национальном (действующем на территории РФ) исчерпании исключительного права на отдельную РИД, что дает возможность лицам, приобретшим на законных основаниях вещь (материальный носитель), содержащую РИД или средство индивидуализации, использовать ее без согласия правообладателя.

В условиях международных санкций в отношении РФ с марта 2022 г. государство меняет политику в отношении параллельного импорта в направлении ее либерализации. В целом расширение перечня оригинальных товаров, маркированных товарным знаком, в отношении которых импортёр освобожден от гражданско-правовой ответственности (по общим правилам предусмотрена ст. 1515 ГК РФ) при введении их в гражданский оборот на территории РФ без согласия правообладателя соответствует общемировой тенденции на смягчение запретов в отношении параллельного импорта.

Пятое направление: расширение и охрана сферы интеллектуальной собственности в условиях качественных изменений имущественного оборота, развития информационных и цифровых технологий.

С конца XX в. качество технологий и их эффективность стали одним из основных показателей конкурентоспособности экономики государства. Ее долгосрочное развитие последнее двадцатилетие связывают с технологическими инновациями и новой динамичной цифровой средой, что требует построения особого типа экономики знаний [12]. Регулирование производства инноваций и технологий происходит посредством права интеллектуальной собственности. Последнее защищает права авторов и иных правообладателей и при этом ослабляет национальный суверенитет, так как сопряжено с таким явлением, как глобализация.

Обсуждение и заключения. Для предотвращения ослабления контроля государства на своей территории и соблюдения интересов государства в международных экономических отношениях требуются нестандартные меры государственного регулирования [13]. Их разработка осложняется противоречием между иерархически организованной государственной правовой системой и децентрализованными виртуальными отношениями.

С 1998 г. российское правительство решает антимоничные задачи по обеспечению баланса интересов

[14] Реализация государственной политики в области интеллектуальной собственности (интернет-интервью с И. А. Близнецом, ректором Российской государственной академии интеллектуальной собственности). URL: http://www.consultant.ru/law/interview/bliznets2/ (дата обращения: 23.12.2022).
[15] О защите конкуренции : Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Российская газета. 2006. № 162. 27 июля.

личности, общества и государства и вместе с тем защите и закреплению прав РФ на инновационные продукты, полученные за счет средств федерального бюджета и формированию информационного суверенитета государства[16]. Важно, что информационный суверенитет государства необходимо сочетать с информационной автономией личности. Для этого, как справедливо отметила Е. А. Войниканис, необходимо создание для личности следующих условий: доступа к информации, возможности ее критического осмысления и использования [14].

Перечисленные условия закреплены в действующем российском законодательстве. В частности, Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ устанавливает возможность передачи, своевременного получения и использования достоверной информации посредством информационно-телекоммуникационных сетей без ограничений. Ограничение доступа к информации возможно только на основаниях, определенных в законах[17]. Решение подобных задач по аналогии, с помощью традиционных юридических инструментов, сложившихся в индустриальную эпоху, как правило, приводит к неадекватной оценке ситуации, так как речь идет о двух различных системах правового регулирования. Инструменты, адаптированные к материальному миру, не всегда работают в виртуальном пространстве.

Технологии порождают проблемы для государства (по статистике каждое четвертое преступление в РФ в 2021 г. совершалось с использованием информационных технологий) [15]. Они снимают пространственные ограничения, нарушают территориальный принцип действия национального законодательства и тем самым снижают действенность законодательных норм. Вместе с тем они создают условия для оборота разнообразных нематериальных продуктов и способы их надежной защиты, составляющие правовой режим технической защиты инновационных продуктов.

Таким образом, взаимодействие юридической и информационно-технологической культуры приводит к усложнению структуры правового регулирования, что находит отражение в государственной политике в отношении интеллектуальной собственности. Только государство, как основной источник права в XXI в., может обеспечить сбалансированный подход к непротиворечивому сосуществованию и взаимодействию материального и цифрового экономического пространства.

Любой перекос в пользу как общественного интереса к доступному знанию и информации, так и приоритетной защиты креативных субъектов усугубляет конфликт интересов, рождает состояние неопределенности в системе законодательства и препятствует созданию благоприятных условий для воспроизводства культуры и технологического прогресса. При этом креативные субъекты понимаются как субъекты, создающие новые знания и технологии, представляющие публичный интерес к обороту интеллектуальной собственности как наиболее коммерчески ценной информации. Вследствие этого основополагающим принципом государственной политики в сфере интеллектуальной собственности следует признать принцип разумного баланса законных интересов и справедливого использования РИД правообладателями, пользователями и потребителями, выраженный в адекватной правовой форме.

[16] О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий : Указ Президента РФ от 22.07.1998 № 863 // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3756.
[17] Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448.

Список литературы

1. Антипин, В. В. Организационный аспект учета интеллектуальной собственности при создании современных технологий / В. В. Антипин, В. В. Антипина // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2022. — № 10. — С. 4–14.

2. Барабашев, А. Г. Модернизация правового регулирования Российской Федерации в области охраны результатов научной деятельности и научной информации на основе анализа зарубежного опыта / А. Г. Барабашев, Д. В. Пономарева // Право и цифровая экономика. — 2022. — № 1. — С. 52–60.

3. Гаврилов, Э. П. Подзаконные нормативные акты по интеллектуальной собственности и их легитимность / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. — 2017. — № 2. — С. 2–10.

4. Еременко, В. И. Вопросы авторского права в разъяснениях Конституционного Суда Российской Федерации / В. И. Еременко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2020. — № 4. — С. 17–30.

5. Хуртин, Д. О. О полномочиях Министерства культуры Российской Федерации по выработке государственной политики в сфере авторского и смежных прав / Д. О. Хуртин // Культура: управление, экономика, право. — 2016. — № 4. — С. 41–46.

6. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: моногр. / А. А. Богустов, В. Н. Глонина, М. А. Рожкова [и др.]; под общ. ред. М. А. Рожковой. — Москва : Статут, 2018. — 271 с.

7. Щербак, Н. В. Эволюция структуры авторских прав в современном гражданском законодательстве / Н. В. Щербак // Вестник гражданского права. — 2020. — № 1. — С. 133–145.

8. Рузакова, О. А. Коммерциализация интеллектуальной собственности: проблемы регулирования / О. А. Рузакова, С. Ю. Фабричный // Патенты и лицензии. — 2017. — № 7. — С. 41–48.

9. Грудцына, Л. Ю. Создание инновационных предприятий при образовательном учреждении / Л. Ю. Грудцына // Новый юридический журнал. — 2013. — № 3. — С. 62–78.

10. Epifanova, T. V. Correlation of private and public legal interests as theoretical and scientific and practical problem of modern law / T. V. Epifanova, T. V. Shatkovskaya // Journal of Advanced Research in Law and Economics. — 2016. — Vol. 7. — P. 625–643.

11. Комиссарова, Е. В. Актуальные вопросы параллельного импорта в современных условиях / Е. В. Комиссарова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2021. — № 2. — С. 54–58.

12. Вовченко, Н. Г. Трансформация структуры механизма правового регулирования в условиях цифровой экономики / Н. Г. Вовченко, Т. В. Епифанова, Т. В. Шатковская // Проблемы экономики и юридической практики. — 2018. — № 3. — С. 142–146.

13. Шугурова, И. В. Территориальный принцип действия прав интеллектуальной собственности: основные тенденции развития / И. В. Шугурова // Современное право. — 2010. — № 10. — С. 76–81.

14. Войниканис, Е. А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости / Е. А. Войниканис. — Москва : ИД «Юриспруденция», 2014. — 552 с.

15. Шатковская, Т. В. Правовые проблемы государственного регулирования инновационной деятельности и инфраструктуры в Российской Федерации / Т. В. Шатковская // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2016. — № 5. — С. 40–43.

Поступила в редакцию 16.01.2023.

Поступила после рецензирования 27.01.2023.

Принята к публикации 01.02.2023.

Об авторе:

Шатковская Татьяна Владимировна, заведующий кафедрой «Теория и история права и государства» ФГБОУ ВО «Южно-Российский институт управления — филиал РАНХиГС при Президенте РФ» (344002, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70), профессор кафедры «Теория и история государства и права» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), доктор юридических наук, профессор, ScopusID, ORCID, shatkovskaya.tv@gmail.com

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.